

# Советский районный суд г. Казани

## Текст документа № 2-1758/2022 ~ М-335/2022

Выбор документа Дата добавления  
1 Решение 08.04.2022

Копия 16RS0051-01-2022-000814-82

### СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Патриса Лумумбы ул., д. 48, г. Казань, Республика Татарстан, 420081, тел. (843) 264-98-00

<http://sovetsky.tat.sudrf.ru>

#### РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Казань

14 марта 2022 года

Дело №2-1758/2022

Советский районный суд города Казани в составе:

председательствующего судьи А.К. Мухаметова,

при секретаре судебного заседания А.А. Лутфуллиной,

с участием представителя истца ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО2 к акционерному обществу «РН Банк» о признании недействительным условия кредитного договора, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов уплаченных на сумму страховой премии, компенсации морального вреда, почтовых расходов и штрафа,

#### УСТАНОВИЛ:

ФИО1 (далее – истец) обратилась в суд с иском к АО «РН Банк» (далее – ответчик) в вышеприведенной формулировке.

Исковые требования мотивированы тем, что 15 марта 2020 г. между ФИО1 и АО «РН Банк» заключен кредитный договор № 17589-0320, по условиям которого банк предоставил истцу денежные средства в размере 394 908 руб. 12 коп. сроком по 13 марта 2023 г.

Со счета истца были списаны денежные суммы в размере 29 459 руб. 12 коп. - оплата по счету № К870000390 от 15 марта 2021 г. по сервисному контракту, 21 325 руб. - оплата страховой премии по страховому полису № RM-02-256232 от 15 марта 2020 г., 28 641 руб. - оплата страховой премии по договору страхования № 20490RN700458 от 15 марта 2020 г.

Истец считает, что данные действия нарушают его права как потребителя.

Истец обратился в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защите прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан с жалобой о нарушении прав потребителей.

12 апреля 2021 г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защите прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан было вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении АО «РН Банк» в связи с истечением срока привлечения к административной ответственности.

Впоследствии решением Арбитражного суда Республике Татарстан в требованиях ФИО1 отказано.

Истец обратился к финансовому уполномоченному с тремя обращениями, в которых просил взыскать с ответчика денежные средства за подключение к дополнительным услугам.

Решениями финансового уполномоченного от 1 декабря 2021 г. в удовлетворении требований потребителя отказано.

На основании изложенного истец просит признать пункт 9 кредитного договора в части возложения на заемщика обязанности по заключению договора страхования имущества и договора страхования от несчастных случаев и болезней недействительным; взыскать с АО «РН Банк» пользу истицы денежные суммы в размере: 28 641 руб., в счет возврата страховой премии КАСКО; 21 325 руб., в счет возврата страховой премии страхования жизни; 29 459 руб. 12 коп., в счет возврата страховой премии GAP; проценты, начисленные на сумму страховой премии в размере 12 463 руб. 43 коп., проценты за пользования чужими денежными в размере 8 119 руб. 24 коп.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф.

Определением суда от 28 февраля 2022 г. к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены ООО «Страховая компания Кардиф», САО «ВСК», АО «Группа Ренессанс Страхование».

Истец в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, обеспечила явку своего представителя.

Представитель истца ФИО4 в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме, при этом заявил ходатайство о взыскании почтовых расходов в размере 242 руб. 60 коп.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с частью 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представил письменные возражения на иск, в которых исковые требования не признал.

Представители третьих лиц ООО «Страховая компания Кардиф», САО «ВСК», АО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, о причинах неявки в суд не сообщили.

Финансовый уполномоченный в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с частью 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, представил письменные объяснения.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, оценив собранные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующему.

Статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения (императивное регулирование гражданского оборота).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату

(страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

В силу пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении договора кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации № 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

Из материалов дела следует, что 15 марта 2020 г. между ФИО1 и АО «РН Банк» заключен кредитный договор №17589-0320, по условиям которого банк предоставил истцу денежные средства в размере 394 908 руб. 12 коп. сроком по 13 марта 2023 г. с уплатой 12,9 процентов.

Пунктом 9 индивидуальных условий кредитного договора предусмотрено, что заявитель обязан заключить договор банковского счета, договор страхования имущества (автомобиля), сторонами которого являются залогодатель и САО «ВСК», договор страхования от несчастных случаев и болезней, сторонами которого являются заявитель и ООО «СК КАРДИФ».

Для предоставления кредита и его обслуживания заявителю открыт банковский счет.

15 марта 2020 г. при заключении кредитного договора истцом было дано согласие на оказание ему дополнительной платной услуги по страхованию GAP стоимостью 29 459 руб. 12 коп.

Согласно пункту 2.2.2 индивидуальных условий договора банковского счета, подписанных истцом собственноручно, ФИО1 дает финансовой организации распоряжение осуществить операции по счету в дату зачисления суммы кредита на счет: перевод в сумме 29 459 руб. 12 коп. в пользу АО «Группа Ренессанс Страхование», с указанием назначения платежа: «оплата по счету № К870000390 от 15 марта 2020 г., по сервисному контракту, ФИО1, НДС не облагается».

16 марта 2020 г. истцом произведен платеж в размере 29 459 руб. 12 коп. в счет оплаты услуги, что подтверждается выпиской по счету и платежным поручением от 16 марта 2020 г. № 280620.

Также 15 марта 2020 г. при заключении кредитного договора истцом был подписан договор страхования № RM-02-256232 по программе страхования от несчастных случаев и болезней - базовый пакет, серия: клиенты Финансовой организации, согласно которому страховщиком является ООО «СК КАРДИФ»,

а страхователем и застрахованным лицом - истец. Страховыми случаями по Договору страхования являются: смерть застрахованного лица в результате несчастного случая или болезни; установление застрахованному лицу инвалидности первой или второй группы в результате несчастного случая или болезни.

Срок страхования по договору страхования с 00 часов 00 минут 15 марта 2020 г. по 00 часов 00 минут 13 марта 2023 г. Страховая премия - 21 325 руб. Страховая сумма установлена в размере 200 000 руб.

16 марта 2020 г. истцом произведен платеж в размере 21 325 руб. в счет оплаты страховой премии по договору страхования, что подтверждается выпиской по счету и платежным поручением от 16 марта 2020 г. № 280692.

Кроме того, 15 марта 2020 г. при заключении кредитного договора истцом был подписан полис страхования от 15 марта 2020 г. № 20490RN700458 по программе Разумное КАСКО, согласно которому страховщиком является САО «ВСК», страхователем и выгодоприобретателем истец. Срок страхования с 15 марта 2020 г. по 14 марта 2021 г., страховая премия составила 28 641 руб.

16 марта 2020 г. истцом произведен платеж в размере 28 641 руб. в счет оплаты страховой премии по договору страхования, что подтверждается выпиской по счету и платежным поручением от 16.03.2020 №281157.

Обязательства истца по кредитному договору исполнены в полном объеме 3 июня 2021 г., что подтверждается выпиской по счету и графиком плановых платежей.

29 июля 2021 г. истец направил ответчику заявление о возврате платы за данные услуги, процентов, начисленных на стоимость страховой премии, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Заявление получено ответчиком 4 августа 2021 г., что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 42000060289991, однако данные требования оставлены без удовлетворения.

17 марта 2021 г. Токранова А.Ф. обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан с жалобой о нарушении прав потребителей.

Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан вынесено определение от 12 апреля 2021 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

ФИО1 обратилась в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан о признании незаконным и отмене определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Республики Татарстан от 19 июля 2021 г. № А65-9819/2021 в удовлетворении заявления о признании незаконным решения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по <адрес изъят> отказано, при этом судом установлены обстоятельства нарушения банком прав ФИО1 как потребителя.

Решением арбитражного суда установлено, что потребителю не была представлена возможность отказаться от заключения дополнительных услуг. Потребитель обращался в банк с целью получения денежных средств на приобретение автомобильного транспорта, а не для чего либо другого, ФИО1 не выражала своего письменного согласия на заключение договора страхования от несчастных случаев и болезней, и договора страхования GAP. Арбитражным судом также отмечено, что данные обстоятельства могут служить основанием для изменения или расторжения договора, признания договора недействительным.

ФИО1 обратилась к финансовому уполномоченному с тремя обращениями с требованиями о взыскании денежных средств в размере 28 641 руб. в счет возврата страховой премии КАСКО; 21 325 руб., в счет возврата страховой премии страхования жизни; 29 459 руб. 12 коп., в счет возврата страховой премии GAP.

Решениями финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов ФИО5 от 1 декабря 2021 г. №У-21-158260/5010-004, №У-21-158259/5010-004, №У-21-158258/5010-004 в удовлетворении требований Токрановой А.Ф. к АО «РН Банк» о взыскании денежных средств, удержанных АО «РН Банк» в счет платы за дополнительные услуги при предоставлении кредита по договору потребительского кредита, убытков в виде процентов, начисленных на стоимость дополнительной услуги, а также о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано.

Отказывая в удовлетворении требований потребителя финансовый уполномоченный исходил из того, что банк не является стороной по договору на оказание услуги, а является оператором по переводу денежных средств, который осуществляет перевод денежных средств в соответствии с распоряжением заявителя, в связи с чем не имеется оснований для взыскания с банка денежных средств.

В силу части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим кодексом.

Согласно абзацу четвертому пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» на основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Таким образом, судебным постановлением, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение при разрешении настоящего спора, подтвержден факт нарушения прав ФИО1 при заключении вышеуказанного кредитного договора со стороны банка. Установлено, что возможность отказаться от вышеуказанных услуг потребителю не была представлена. При таких обстоятельствах, суд полагает, что решения финансового уполномоченного об отказе в удовлетворении требований противоречат нормам материального права.

В результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Учитывая установленные обстоятельства, оценив представленные доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения сторон, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил права потребителя.

В связи с изложенным, требования истца о возврате суммы оплаты за услуги в размере 79 425 руб. 12 коп., согласно заявленным требованиям, подлежат удовлетворению (из расчета: 29 459 руб. 12 коп.+ 21 325 руб.+ 28 641 руб. = 79 425 руб. 12 коп.).

Истцом также заявлены требования о взыскании убытков в виде уплаченных процентов в размере 12 463 руб. 43 коп., из расчета: 79 425 руб. 12 коп. / 365 x 444 дней (с 17 марта 2020 г. по 3 июня 2021 г.) x 12,90%, которые подлежат взысканию ответчика.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика процентов за пользование денежными средствами за период с 17 марта 2020 г. по 30 января 2021 г. в размере 8 119 руб. 24 коп.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как следует из пункта 21 совместного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование

чужими денежными средствами» необоснованным списанием денежных средств с расчетного счета клиента является списание, произведенное в сумме, большей, чем предусмотрено платежным документом, а также списание без соответствующего платежного документа, либо с нарушением требований законодательства.

Поскольку ответчик осуществил списание денежных средств со счета истца, обоснованными являются и требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно представленному расчету.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С учетом длительности периода нарушения прав потребителя, личности потерпевшего, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать от ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункта 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Соответственно с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 51 003 руб. 89 коп. (из расчета: 79 425 руб. 12 коп. + 12 463 руб. 43 коп. + 8 119 руб. 24 коп. + 2 000 руб.) / 2).

При этом оснований для уменьшения штрафа по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку ответчиком об этом не заявлено, основания несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства не приведены, а также не представлены доказательства наличия этих оснований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время, а также то, что ответчик действий для урегулирования спора в досудебном порядке не предпринял.

Согласно части 1 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Разрешая заявленные иски относительно признания недействительным условия пункта 9 кредитного договора в части возложения на заемщика обязанности по заключению договора страхования имущества и договора страхования от несчастных случаев и болезней, суд полагает данные требования также подлежащими удовлетворению.

Согласно части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально части удовлетворенных требований.

Истцом в связи с направлением копии иска ответчикам понесены почтовые расходы в размере 157 руб. 40 коп., которые подлежат взысканию с ответчика.

Оснований для взыскания почтовых расходов в размере 85 руб. 20 коп., связанных с направлением ответчикам претензий не имеется, поскольку данные расходы не являются ни убытками, ни судебными

расходами истца, а связаны с добровольной реализацией им своих потребительских прав.

Истец при подаче искового заявления был освобожден от уплаты государственной пошлины на основании пунктов 3, 4 части 1 статьи 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации. В связи с этим на основании части 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в муниципальный бюджет с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина в размере 3 500 руб. 16 коп. (по имущественным требованиям и по требованию о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**РЕШИЛ:**

исковые требования ФИО2 к акционерному обществу «РН Банк» о признании недействительным условия кредитного договора, взыскании страховой премии, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов уплаченных на сумму страховой премии, компенсации морального вреда, почтовых расходов и штрафа удовлетворить частично.

Признать пункт 9 индивидуальных условий договора об открытии кредитной линии с лимитом кредитования физическим лицам от 15 марта 2020 г. в части возложения обязанности на заемщика по заключению договора страхования имущества и договора страхования от несчастных случаев и болезней.

Взыскать с акционерного общества «РН Банк» в пользу ФИО1 в счет возврата уплаченных страховых премий 79 425 рублей 12 копеек, убытки в виде процентов за пользование кредитом, начисленные на сумму страховой премии в размере 12 463 рубля 43 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 8 119 рублей 24 копейки, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, почтовые расходы в размере 157 рублей 40 копеек, штраф в размере 51 003 рубля 89 копеек.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с акционерного общества «РН Банк» в бюджет муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 3 500 рублей 16 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Татарстан в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья /подпись/ А.К. Мухаметов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено 21.03.2022 г.

Копия верна, судья А.К. Мухаметов

26.10.2022 12:45:56