

Решение
именем Российской Федерации

24 августа 2022 года

с. Пестрецы

Пестречинский районный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Геффель О.Ф., при секретаре судебного заседания Тубановой Д.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Арутюняна Ваагана Карапетовича к акционерному обществу Коммерческий банк «Локо Банк» о защите прав потребителей,

установил:

Арутюнян В.К. обратился в суд с иском к акционерному обществу Коммерческий банк «Локо Банк» (далее по тексту АО КБ «Локо Банк» с иском о защите прав потребителей.

В обоснование указывается, что 5 августа 2021 года между ним и ответчиком заключен кредитный договор № 58/АК/21/1233, по условиям которого банк предоставил кредит в размере 472 016 рублей 52 копеек, а он принял на себя обязательство по истечении данного срока возвратить сумму долга, уплатить на нее проценты в размере 12,9% годовых.

При оформлении кредитного договора ему было навязано заключение договоров с ООО «Авто-защита» на сумму 95 006 рублей 52 копейки и с ООО «Сервис Авто-9» на сумму 39 800 рублей.

По этим основаниям истец просил взыскать с ответчика в счет возврата страховой премии по договору страхования автотранспортного средства денежные средства в размере 95 006 рублей 52 копеек; в счет возврата оплаты услуги «Финансовая защита» денежные средства в размере 39 800 рублей; в счет возврата процентов, начисленных на сумму страховой премии, денежные средства в размере 15 960 рублей 72 копеек; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 022 рублей 68 копеек; неустойку в размере 440 816 рублей 71 копейки; компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей; штраф в размере 50% от суммы, присужденной в пользу потребителя.

В судебное заседание истец Арутюнян В.К. не явился, надлежаще извещен, в представленном заявлении просил о рассмотрении дела без своего участия.

Представитель ответчика ОА КБ «ЛОКО-Банк» в судебное заседание не явился, имеется ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя ответчика, в письменных возражениях иск не признал.

Определением от 4 июля 2022 года в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены ООО «Авто-защита» и ООО «Сервис Авто-9».

Представители третьих лиц в судебное заседание также не явились, извещены надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны

в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщик) в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пунктам 1 и 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом - или иными правовыми актами (статья 422).

Положениями статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Согласно положениям пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Положениями пунктов 2 и 4 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривается, что обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону. В случаях, когда обязанность страхования не вытекает из закона, а основана на договоре, в том числе обязанность страхования имущества - на договоре с владельцем имущества или на учредительных документах юридического лица, являющегося собственником имущества, такое страхование не является обязательным в смысле настоящей статьи и не влечет последствий, предусмотренных статьями 937 настоящего Кодекса.

Статьей 927 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что страхование может быть обязательным и добровольным. В случаях, когда законом на указанных в ней лиц возлагается обязанность страховать в качестве страхователей жизнь, здоровье или имущество других лиц, либо свою гражданскую ответственность перед другими лицами за свой счет или за счет заинтересованных лиц (обязательное страхование), страхование осуществляется путем заключения договоров в соответствии с правилами данной главы.

При заключении кредитного договора условие о страховании заемщика не является обязательным.

Следовательно, при заключении договора потребительского кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора и является навязанной услугой.

Включение в кредитный договор с гражданином условий о страховании не нарушает прав потребителя, если заемщик имел возможность заключить с банком кредитный договор без страхования указанного риска, но на иных условиях.

По общему правилу, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности перед потребителем за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере).

Судом установлено, что 5 августа 20201 года между ним и ответчиком заключен кредитный договор № 58/АК/21/1233, по условиям которого банк

предоставил кредит в размере 472 016 рублей 52 копеек, на срок 72 месяца с условием начисления процентов в размере 12,9% годовых.

Согласно пункту 11 индивидуальных условий кредитного договора целью использования заемщиком потребительского кредита является, в том числе оплата услуги Финансовая Защита Автомобиля в размере 95 006 рублей 52 копеек по сертификату № ФЗА 617197/20210805 в пользу ООО «Авто-защита» и оплата услуг/сервиса/оборудования в размере 39 800 рублей в пользу ООО «Сервис Авто-9».

Полагая, что его права нарушены, истец обратился в суд с настоящим иском.

Из представленных суду документов, оформленных при заключении кредитного договора, следует, что кредитором услуги за отдельную плату не оказываются, необходимости в заключении каких-либо договоров не имеется.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

На основании статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно пункту 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В силу статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 года N 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации N 2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей", другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В пунктах 1 и 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» указано, условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Запрещено обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

В соответствии с частью 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом.

Как следует из материалов дела, постановлением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан от 19 ноября 2021 года отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частями 1, 2 статьи 14.8 КоАП Российской Федерации в отношении АО КБ «Локо Банк» по обращению Арутюняна В.К. в связи с нарушением прав потребителя при заключении вышеуказанного кредитного договора.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 9 марта 2022 года № А65-31/2022, оставленным без изменения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, признано незаконным и отменено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, принятое Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан 19 ноября 2021 года в отношении АО КБ «ЛОКО-Банк» по обращению Арутюняна В.К.

Арбитражный суд установил, что при заключении кредитного договора потребителю были навязаны договоры на оказание услуг, не имеющих вообще никакого практического смысла для заемщика. При этом арбитражный суд указал тот факт, что потребитель Арутюнян В.К., находясь в здравом уме, подписал как заявление-анкету на предоставление кредита так и его индивидуальные условия, не свидетельствует о том, что две дополнительные услуги (заключение договоров с ООО «Авто-защита» и ООО «Сервис Авто-9») не были ему навязаны банком.

Таким образом, вступившим в законную силу судебным решением установлено нарушение прав истца как потребителя при заключении дополнительных договоров с ООО «Авто-защита» и ООО «Сервис Авто-9».

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ничтожными являются условия сделки, заключенной с потребителем, не соответствующие актам, содержащим нормы гражданского права, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (статья 3, пункты 4 и 5 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также условия сделки, при совершении которой был нарушен явно выраженный законодательный запрет ограничения прав потребителей (например, пункт 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-I «О защите прав потребителей», статья 29 Федерального закона от 2 декабря 1990 года N 395-I «О банках и банковской деятельности»).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что указанные договоры с ООО «Авто-защита» и ООО «Сервис Авто-9» в силу положений действующего гражданского законодательства являются недействительными (ничтожными), так как нарушают установленные законом права потребителя, в связи с чем уплаченные по ним суммы подлежат взысканию в пользу истца.

Таким образом, требования истца о взыскании с ответчика денежных средств размере 95 006 рублей 52 копеек, уплаченных по сертификату № ФЗА 617197/20210805 в пользу ООО «Авто-защита», в размере 39 800 рублей за услуги/сервиса/оборудование – в пользу ООО «Сервис Авто-9», подлежат удовлетворению в полном объеме.

Общая сумма, подлежащая взысканию с ответчика по указанным договорам с ООО «Авто-защита» и ООО «Сервис Авто-9» составляет 134 806 рублей 52 копейки.

Кроме того, подлежат удовлетворению требования о взыскании суммы уплаченных процентов по кредиту на указанную сумму (134 806 рублей 52 копейки) за

период с 5 августа 2021 года по 5 июля 2022 года (335 дней), исходя из ставки по кредиту в размере 12,9% годовых, что составляет 15 960 рублей 72 копейки, а также требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер которых за тот же период (335 дней) составит 13 022 рубля 68 копеек.

Предъявляя требование о взыскании неустойки, истец обосновал ее положениями статьи 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Однако указанная мера ответственности предусмотрена статьей 23 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения исполнителем сроков возврата уплаченной за товар денежной суммы, что не относится к сложившимся между сторонами отношениям, вытекающим из требований статьи 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Таким образом, поскольку истец добровольно отказался от исполнения договора об оказании услуг, требования о взыскании неустойки удовлетворению не подлежат.

Сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда во исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". С учетом длительности периода нарушения прав потребителя, личности потерпевшей, исходя из требований разумности и справедливости, судебная коллегия полагает возможным в качестве компенсации морального вреда взыскать с ответчика сумму в размере 2 000 рублей.

В соответствии с положениями пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Поскольку ответчиком в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, в соответствии с вышеприведенными нормами права с АО КБ «ЛОКО-Банк» в пользу Арутюняна В.К. подлежит взысканию штраф в размере 82 894 рублей 96 копеек (то есть 50% от 134 806,52 + 15 960,72 + 13 022,68 + 2000).

При этом оснований для уменьшения штрафа по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку об этом ответчиком не заявлено. Кроме того, ответчиком основания несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства не приведены, а также не представлены доказательства наличия этих оснований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время, а также то, что ответчик действий для урегулирования спора в досудебном порядке не предпринял.

Также в силу части 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию почтовые расходы в размере 216 рублей, подтвержденные квитанцией (л.д. 34).

Согласно пункту 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, в связи с чем, государственная пошлина в размере 4 775 рублей 80 копеек подлежит взысканию с ответчика АО КБ «Локо Банк» в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определила:

исковые требования Арутюняна Ваагана Карапетовича к акционерному обществу Коммерческий банк «Локо Банк» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества Коммерческий банк «Локо Банк» в пользу Арутюняна Ваагана Карапетовича в возврат суммы, уплаченной по опционному договору с ООО «Авто-защита» денежные средства в размере 95 006 рублей 52 копеек, в возврат суммы, уплаченной по опционному договору с «Сервис Авто-9» денежные средства в размере 39 800 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 13 022 рубля 68 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, проценты, уплаченные на сумму страховых премий, в размере 15 960 рублей 72 копеек, штраф в размере 82 894 рублей 96 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества Коммерческий банк «Локо Банк» государственную пошлину в размере 4 775 рублей 80 копеек в соответствующий бюджет, согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный суд Республики Татарстан через районный суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме.

Председательствующий: подпись
Копия верна: Судья Пестречинского
районного суда Республики Татарстан



Геффель О.Ф.