

# Приволжский районный суд г. Казани

## Текст документа № 2-1725/2022 ~ М-911/2022

Выбор документа Дата добавления  
1 Решение 14.04.2022

Копия УИД: №

Учет. 2.170 дело №

### РЕШЕНИЕ

#### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ДД.ММ.ГГГГ <адрес>

Приволжский районный суд <адрес> Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Алтынбековой А.Е.

с участием представителя истца Афендина К.И.

при секретаре судебного заседания Матвеевой А.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Анисимова НА к акционерному обществу «РН Банк» о взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа, процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

#### УСТАНОВИЛ

Анисимов НА обратился в Приволжский районный суд <адрес> с иском к акционерному обществу «РН Банк» о взыскании страховой премии, компенсации морального вреда, штрафа, процентов, процентов за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов.

Между Истцом и АО «РН Банк» заключен договор потребительского кредита №, условиям которого Банк предоставил Истцу денежные средства в размере 605 914 рублей.

Со счета Истца были списаны денежные средства в размере: 69 801 руб. в счет оплаты страховой премии по договору страхования №№ от ДД.ММ.ГГГГ года; 48 563 руб. в счет оплаты страховой премии по договору страхования №№ - )8125 от ДД.ММ.ГГГГ; -12 900 руб. оплата по счету № от ДД.ММ.ГГГГ по сервисному контракту; 25 900 руб. оплата по счету № от ДД.ММ.ГГГГ по сервисному контракту;

Посчитав, что данные обстоятельства нарушают права Истца как потребителя, Анисимов Н.А. обратился к Финансовому уполномоченному. Решениями от ДД.ММ.ГГГГ №№, от ДД.ММ.ГГГГ №№ и № № в удовлетворении требований Истца отказано.

Истец не согласен с решением Финансового уполномоченного и считает его незаконным.

Заемщик не выражал согласие на заключение дополнительных услуг. Из пункта 11 индивидуальных условий кредитного договора следует, что «цели использования заемщиком потребительского кредита: оплата приобретаемого автомобиля в размере 448 750 руб., оплата стоимости приобретаемой дополнительной услуги, связанной с автомобилем в размере 12 900 руб., оплата страховой премии по договору сервисный контакт <данные изъяты> № бн в размере 25 900 руб., оплата страховой премии по договору карта сервисного обслуживания <данные изъяты> №бн в размере 12 900 руб., оплата страховой премии по договору страхования автотранспортного средства в размере 48 563 руб., а также оплата по договору страхования от несчастных случаев и болезней в размере 69 801 рубля».

П. 9 индивидуальных условий кредитного договора предусмотрена обязанность Заемщика заключения следующих договоров: Договор банковского счета; Договор страхования имущества

(автомобиля), сторонами которого являются Залогодатель и ПАО СК «Росгосстрах»; Договор страхования от несчастных случаев и болезней, сторонами которого являются заемщик и ООО «СК Кардиф».

В нарушение указанных норм закона, в заявлении о предоставлении кредита, согласие заемщика на заключение вышеуказанных договоров выражено не в письменной форме, а типографским способом. В заявлении отсутствует возможность заемщика отказаться от оказания указанных услуг.

Заемщик, посчитав, что его права нарушены, обратился в Управление федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по РТ, в связи с чем, АО «РН Банк» был признан виновным по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, в соответствии с постановлением №.

Истец, посчитав, что Управление дало неверную квалификацию правонарушениям банка, обратился в Арбитражный суд РТ с жалобой на постановление, решением по делу № А65-19141/2021 постановление было признано законным.

На основании изложенного, истец просит признать недействительным условие кредитного договора №, заключенного между истцом и ответчиком, заключенное в п. 9 кредитного договора в части возложения на заемщика обязанности по заключению договора страхования имущества и договора страхования от несчастных случаев и болезней. Взыскать с ответчика сумму в размере 48563 рубля, в счет возврата страховой премии по договору страхования от несчастных случаев и болезней сумму в размере 698014 рубль, в счет возврата денежных средств за карту сервисного обслуживания Renault extra сумму в размере 12900 рублей, в счет возврата денежных средств за сервисный контракт <данные изъяты> сумму в размере 25900 рублей, в счет возврата процентов, начисленных на сумму страховой премии в размере 22105 рублей 87 копеек, в счет процентов за пользование чужими денежными средствами сумму в размере 11771 рубль 27 копеек, компенсацию морального вреда в размере 10000 рублей, расходов на представителя в размере 35000 рублей, штраф.

Представитель истца в судебное заседание явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика, извещенный о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился, представив возражения, в которых иск не признал (л.д. 98-102).

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, АНО «Содфу», ООО «Кан Авто-6», ПАО СК «Росгосстрах», АО СК «Кардиф», извещены о дне и времени судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание представителей не направили.

Исследовав письменные материалы по делу, заслушав доводы представителя истца, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Из пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В силу статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями являются предмет договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договора данного вида, а также те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно статье 435 Гражданского кодекса Российской Федерации офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение. Оферта должна содержать существенные условия договора. Оферта связывает направившее ее лицо с момента ее получения адресатом. Если извещение об отзыве оферты поступило ранее или одновременно с самой офертой, оферта считается не полученной.

В силу статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцептом признается ответ лица, которому адресована оферта, о ее принятии. Акцепт должен быть полным и безоговорочным. Молчание не является акцептом, если иное не вытекает из закона, обычая делового оборота или из прежних деловых

отношений сторон. Совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Добровольное страхование осуществляется на основании договора страхования и правил страхования, определяющих общие условия и порядок его осуществления.

Как следует из части 1 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

В соответствии с пунктом 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать жизнь, здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу положений статьи 940 Гражданского кодекса Российской Федерации договор страхования может быть заключен путем составления одного документа (пункт 2 статьи 434) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пункта документов.

Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно ст. 30 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О банках и банковской деятельности» отношения между кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основе договоров.

Статьей 29 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № «О банках и банковской деятельности» установлено, что процентные ставки по кредитам и (или) порядок их определения, в том числе определение величины процентной ставки по кредиту в зависимости от изменения условий, предусмотренных в кредитном договоре, процентные ставки по вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Таким образом, в данной норме сформулированы в общей форме единые требования к кредитной организации, вступающей в самые разнообразные договорные отношения со своими клиентами: кредитный договор, договор банковского счета, иные договоры, содержащие условия о вознаграждении кредитной организации за оказанные банковские услуги.

Согласно разъяснениям, содержащимся в «Обзоре судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств», утвержденном Президиумом Верховного суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ, обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, однако такая обязанность может возникнуть у гражданина в силу договора (ч. 2 ст. 935 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона № от ДД.ММ.ГГГГ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Анализ вышеприведённых правовых норм позволяет прийти к выводу, что доказательством не навязанности услуги по личному страхованию является заявление на предоставление кредита, в котором заёмщик, имея возможность отказаться от страхования, выбрал кредитование со страхованием.

Согласно части 2 статьи 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).

Из материалов дела следует, что ДД.ММ.ГГГГ между Анисимовым Н.А. и АО «РН Банк» был заключен договор об открытии кредитной линии с лимитов кредитования физических лиц №, условиям которого Банк предоставил Истцу денежные средства в размере 605 914 рублей, а Истец принял на себя обязательство по истечении согласованного срока возратить сумму долга и оплатить на нее проценты в размере 10.90% годовых, сроком до ДД.ММ.ГГГГ.

В день оформления кредитного договора, при заключении кредитного ответчиком были предложены дополнительные страховые услуги, в которых истец не нуждался, а именно были заключены:

- договор страхования от несчастных случаев и болезней ООО «СК Кардиф» № RN-02-293248 – страховая премия составила 69801 руб.(л.д. 25-27)
- договор страхования автотранспорта с ПАО «СК «Росгосстрах» № MKR1-1016-0008125 – страховая премия составила 48563руб.

Также были произведены оплаты услуг, в которых истец не нуждался:

- по сервисному контракту <данные изъяты> № бн денежные средства в размере 25900 рублей, с перечислением в ООО «КАН АВТО-6» (л.д. 22),
- за выдачу карты сервисного обслуживания <данные изъяты> <данные изъяты> № бн денежные средства в размере 12900 рублей, с перечислением в ООО «КАН АВТО-6» (л.д. 22)

Суммы страховых премий были включены в сумму кредита.

ДД.ММ.ГГГГ обязательства Анисимова Н.А. по кредитному договору досрочно исполнены в полном объеме, что подтверждается справкой ООО «РН Банк» от ДД.ММ.ГГГГ.

Посчитав, что данные обстоятельства нарушают права Истца как потребителя, Анисимов Н.А. обратился к Финансовому уполномоченному. Решениями от ДД.ММ.ГГГГ №№, от ДД.ММ.ГГГГ №№ в удовлетворении требований Истца отказано (л.д. 45-56,57-68,69-83)

Полагая, что дополнительные услуги ответчиком истцу были навязаны, последний обратился с жалобой в Управление Роспотребнадзора по РТ. Постановлением надзорного органа № от ДД.ММ.ГГГГ ответчик был привлечен к административной ответственности предусмотренной ч.2 ст.14.8 КоАП РФ в виде штрафа в размере 12 000 рублей.

Истец, посчитав, что Управление дало неверную квалификацию правонарушению банка, обратился в Арбитражный суд РТ с жалобой на постановление Управления Роспотребнадзора по РТ.

Решением Арбитражного суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ по делу № № в удовлетворении заявления Анисимова Н.В. отказано (л.д. 33-44).

Из текста вышеуказанного судебного постановления следует, что в индивидуальных условиях договора об открытии кредитной линии с лимитом кредитования физическим лицам № от ДД.ММ.ГГГГ, Заявления о предоставлении кредита/транша физическому лицу от ДД.ММ.ГГГГ выявлены условия, ущемляющие установленные законом права потребителя, а именно:

В заявлении о предоставлении кредита/транша физическому лицу предоставлена информация: «карта <данные изъять>, в рублях - 12900,00. <данные изъять> Защита платежей (Полный пакет +СОЗ), в рублях – 69801,00 руб. 2ТО <данные изъять> двигатель 1.6 16V, в рублях – 25900,00 руб. 6 № Далее (ниже указанной информации) расположена таблица «Заключение иных договоров и оказание дополнительных услуг». В данной таблице указано, что потребителю предоставляются следующие дополнительные услуги: «Страхование от несчастных случаев и болезней (69801,00). Карта сервисного обслуживания <данные изъять> 12900.00 руб. Сервисный Контракт Renault 255900,00 руб.».

В графах таблицы «Выбор способа оплаты стоимости услуги», а также «Согласие заемщика Прошу оказать услугу (заключить со мной договор» напротив указанной выше услуги стоит отметка «х», проставленная типографским способом, не позволяющая сделать вывод о том, что выбор услуги страхования охвачен самостоятельной волей потребителя, поскольку указание на дополнительные услуги, а также их стоимость размещены в заявлении выше, чем отмеченное типографским способом согласие потребителя.

Из п. 9 Индивидуальных условий «Обязанность заемщика заключить иные договоры» следует, что «Для заключения и/или исполнения Кредитного договора необходимо заключение Заемщиком/Клиентом следующих договоров, действующих с момента заключения Кредитного договора по дату полного погашения: 1. Договор банковского счета. 2. Договор страхования имущества (Автомобиль), сторонами которого являются Демин Сергей Васильевич и Общество с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Согласие»\*\*»; 3. Договор страхования от несчастных случаев и болезней, сторонами которого являются Заемщик и ООО «СК Кардиф».

Из пункта 11 индивидуальных условий кредитного договора следует, что «цели использования заемщиком потребительского кредита: оплата приобретаемого автомобиля в размере 448 750 руб., оплата стоимости приобретаемой дополнительной услуги, связанной с автомобилем в размере 12 900 руб., оплата страховой премии по договору сервисный контакт renault № бн в размере 25 900 руб., оплата страховой премии по договору карта сервисного обслуживания renault extra № бн в размере 12 900 руб., оплата страховой премии по договору страхования автотранспортного средства в размере 48 563 руб., а также оплата по договору страхования от несчастных случаев и болезней в размере 69 801 рубль».

В заявлении Анисимова Н.А. от ДД.ММ.ГГГГ. о предоставлении кредита/транша физическому лицу указана стоимость предлагаемых за отдельную плату дополнительных 9 А65-19141/2021 услуг, но заемщику не обеспечена возможность согласиться или отказаться от оказания ему этих услуг за отдельную плату, а также выбрать за счет каких средств (собственных или заемных) оплатить услуги. В нарушение указанных норм закона, в заявлении о предоставлении кредита, согласие заемщика на заключение вышеуказанных договоров выражено не в письменной форме, а типографским способом. В заявлении отсутствует возможность заемщика отказаться от оказания ему указанных услуг. Кроме того, указанные пункты включены к основным условиям заявления, дополнительная строка для подписи под этими условиями, соответственно для отказа либо соглашения с указанными пунктами, помимо строки подписи под основными условиями заявления отсутствует. Тем самым, ставя подпись в одном месте под заявлением, потребитель подтверждает согласие со всеми условиями на данной странице заявления, и соответственно при желании отказаться от какого-либо предложенного условия не может исключить эти условия из текста. Тем самым потребителю не предоставляется возможность отказаться от какого-либо условия. Таким образом, Банк по целевому потребительскому кредиту на приобретение автотранспортного средства включило в сумму кредита суммы, необходимые на оплату дополнительных услуг, на которую начисляются проценты, увеличивая тем самым сумму, подлежащую выплате заемщиком Банку, что ухудшает финансовое положение заемщика.

Форма заявления не предоставляет заемщику возможность повлиять на содержание условий о страховании, в том числе в части включения стоимости услуг по страхованию в сумму кредита, так как альтернативное условие в заявлении отсутствует. Подпись заемщика предусмотрена лишь в конце самого заявления. Более того, в заявлении отсутствуют сведения об исполнителях указанных в нем услуг, что также противоречит требованиям Закона о потребительском кредите

Включение в договор потребительского кредита условия об обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье, фактически являющееся условием получения кредита, свидетельствует о злоупотреблении свободой договора. В рассматриваемом случае, заключение кредитного договора заемщиком с Банком обусловлено приобретением таких дополнительных услуг, как по страхованию жизни и здоровья заемщика и т.д. не зависит от воли последнего, а значит Анисимов Н.А., как сторона в кредитном договоре, была лишена возможности влиять на его содержание, и не имела возможности заключить с банком кредитный договор без заключения договора страхования жизни и здоровья и иных дополнительных услуг.

Учитывая, что законом не предусмотрена обязанность банка страховать в качестве страхователя жизнь и здоровье заемщиков по кредитным договорам за счет последних, то включение таких условий в кредитный договор и в заявление о предоставлении кредита, являющееся неотъемлемой частью кредитного договора, без предоставления заемщику возможности выбора условий кредитования со страхованием или без страхования, ущемляет права потребителя.

Таким образом, рассматриваемое условие договора не соответствует нормам гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, ущемляет права потребителя.

В силу части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

В пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 23 "О судебном решении" разъяснено, что согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего гражданское дело, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда (часть 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда), а под решением арбитражного суда - судебный акт, предусмотренный статьей 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда РТ от ДД.ММ.ГГГГ по делу установлено, что пункты 9 и 10 индивидуальных условий договора об открытии кредитной линии с лимитом кредитования физическим лицам № от ДД.ММ.ГГГГ, не соответствует нормам гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, ущемляет права потребителя Анисимова Н.А.

Данный судебный акт, вступивший в законную силу, в установленном законом порядке не отменен и не изменен, соответственно установленные этим актом обстоятельства имеют преюдициальное значение для разрешения настоящего спора.

В силу пункта 1 статьи 16 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Пункт 9 Индивидуальных условий содержит обязанность заключить договор страхования со страховой компанией, соответствующей требованиям кредитора. Перечень страховых компаний, удовлетворяющих требованиям кредитора к страховым компаниям и к условиям страхования, размещен на сайте кредитора в сети Интернет по адресу: [www.rnbank.ru](http://www.rnbank.ru).

Согласно п.2 ст. 16 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ № запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг) (п.2 ст. 16 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ №). При оформлении кредитного договора Банк обязал третье лицо как заемщика заключить договоры страхования только со страховщиками, соответствующими требованиям банка, перечень которых приведен на сайте Банка в сети интернет по адресу [www.rn-bank.ru](http://www.rn-bank.ru). Следовательно, заключение кредитного договора обусловлено обязательным заключением договора страхования только с указанными в перечне страховыми компаниями, что в свою очередь является нарушением требований п.2 ст.16 Закона РФ от ДД.ММ.ГГГГ №.

Таким образом, условия Договора в части необходимости заключить договор страхования именно со страховыми компаниями, согласованными Банком в перечне, ущемляют установленные законом права потребителя на предусмотренную ст.421 ГК РФ свободу как в выборе стороны договора, так и в заключении самого договора.

В соответствии с Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 4-П "По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ "О банках и банковской деятельности", свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод и может быть ограничена федеральным законом, однако лишь в той мере, в какой, это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, прав и законных интересов других лиц.

Исходя из вышеизложенного, пункт 9 индивидуальных условий договора об открытии кредитной линии с лимитом кредитования физическим лицам № от ДД.ММ.ГГГГ, суд признает недействительным, как не соответствующий нормам гражданского законодательства и законодательства о защите прав потребителей, ущемляет права потребителя Анисимова Н.А.

Таким образом, судом установлено, что при заключении кредитного договора дополнительные страховые услуги и дополнительные услуги истцом не согласовывались, указанные услуги последнему были навязаны, что нарушает его права, как потребителя, в связи с чем, соответствующие условия кредитного договора в силу требований Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» являются недействительными.

В направленных в суд письменных возражениях ответчик не привел доказательств необходимости предоставления истцу - потребителю, оспариваемой дополнительной услуги, на получение которой истец выразил свое свободное волеизъявление, бремя доказывания таких обстоятельств законом возложено на организацию, предоставляющую профессиональные услуги на соответствующем рынке.

Согласно п. 2 ст. 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Недействительность условий сделки влечет за собой правовые последствия в виде обязанности возвратить все полученное по сделке, в связи с чем, подлежат возврату уплаченные за услуги, связанные со страхованием жизни и здоровья.

Оплату страховых премий и дополнительных услуг следует отнести к убыткам, которые были вызваны вынужденным приобретением клиентом дополнительных услуг, а потому они подлежат возмещению за счёт банка, поскольку были причинены именно его действиями.

Учитывая, что судом установлено несоответствие Закону заключенной сторонами сделки все полученное по этой сделке подлежит возврату истцу.

Таким образом с ответчика подлежит взысканию сумма в размере 157164 рубля (расчет: 48563+69801+12900+25900), включающую в себя страховую премию в размере 69801 руб.по договору страхования от несчастных случаев и болезней ООО «СК Кардиф» № №, страховую премию в размере 48563руб. по договору страхования автотранспорта с ПАО «СК «Росгосстрах» № №, оплаченные ООО «КАН АВТО-6» услуги по сервисному контракту <данные изъяты> №бн в размере 25900 рублей, а также услуги за выдачу карты сервисного обслуживания <данные изъяты> №бн в размере 12900 рублей.

В силу пункта 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Исходя из того, что сумма платы по навязанным дополнительным услугам в размере 187164 руб. признаны судом незаконными, требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, также являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за заявленный истцом период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ год составляет 11771,27 рублей.

Ответчиком контр расчёт взыскиваемых сумм не представлен.

Разрешая вопрос об удовлетворении требования истца о взыскании с ответчика процентов, начисленных на уплаченную сумму дополнительных услуг, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 4 Индивидуальных условий договора потребительского кредита проценты за пользование кредитом составляют 10,9% годовых

В силу пунктов 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно п. 12 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2 статьи 401 ГК РФ). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064 ГК РФ). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившим вред. Вина в нарушении обязательства или в причинении вреда предполагается, пока не доказано обратное.

Стоимость навязанных дополнительных услуг была включена в стоимость кредита, на эту сумму Банком начислялись проценты. Учитывая, что истцом размер уплаченных на стоимость дополнительных услуг рассчитан исходя из процентной ставки 10,9% годовых, суд считает возможным взыскать с ответчика уплаченные проценты за заявленный истцей период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ год (471 день) составляют 22105,87 рублей (расчет:  $157164 * 10,90\% / 36500 * 471$  дня)

Контр расчет со стороны ответчика не представлен.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Согласно пункту 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Учитывая установленный факт нарушения прав потребителя, принимая во внимание степень и характер понесенных истцом нравственных переживаний и степень вины ответчика, обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд считает, возможным определить размер компенсации морального вреда в сумме 2000 рублей, частично удовлетворив иски требования.

В соответствии с п. 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно пункту 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Поскольку ответчик знал о предъявленных в рамках настоящего дела требованиях, но в добровольном порядке их не исполнил с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 96520,57 руб. (157164+22105,87+11771,27+2000) /2).

Пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Оснований для уменьшения суммы штрафа суд не находит, так как представителем ответчика обоснованного ходатайства об уменьшении его размера на основании ст. 333 ГК РФ, не представил.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ), судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании статьи 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: расходы на оплату услуг представителей;



