



СОВЕТСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД
ГОРОДА КАЗАНИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
Патриса Лумумбы ул., д. 48, г. Казань, Республика Татарстан, 420081, тел. (843) 264-98-00
<http://sovetsky.tat.sudrf.ru>

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Казань
15 сентября 2022 года

Дело №2-5670/2022

Советский районный суд города Казани в составе:
председательствующего судьи А.К. Мухаметова,
при секретаре судебного заседания А.А. Лутфуллиной,
с участием представителя ответчика А.М. Хусаиновой,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Опалевой Оксаны Раисовны к
акционерному обществу «Райффайзенбанк» о взыскании убытков, процентов за
пользование чужими денежными средствами, процентов уплаченных на сумму убытков,
компенсации морального вреда, неустойки и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Опалева О.Р. (далее – истец) обратилась в суд с иском к АО «Райффайзенбанк»
(далее – ответчик, банк) о взыскании денежных средств в размере 167 475 руб. 50 коп.;
процентов, уплаченных по кредиту в размере 15 853 руб. 27 коп.; процентов за
пользование чужими денежными средствами в размере 15 845 руб. 94 коп.; неустойки в
размере 427 062 руб. 10 коп.; компенсации морального вреда в размере 10 000 руб.;
штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований
потребителя.

Исковые требования мотивированы тем, что 16 июня 2021 г. между истцом и
ответчиком заключен кредитный договор №PIL21061507317204, по условиям которого
банк предоставил истцу денежные средства в размере 1 159 000 руб., а истец принял на
себя обязательство возратить сумму долга и уплачивать на нее проценты.

Из заемных денежных средств истцом была удержана сумма в размере 167 475 руб.
50 коп. за подключение истца к программе страхования жизни, страховщиком является
ООО СК «Райффайзен Лайф».

Ссылаясь на тот факт, что удержание денежных средств ответчиком произведено
незаконно, Опалева О.Р. обратилась в Управление Федеральной службы по надзору в
сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан.

16 ноября 2021 г. Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан отказано в
возбуждении административного дела в отношении АО «Райффайзенбанк».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 30 марта 2022 г. заявление
Опалевой О.Р. об отмене вышеуказанного решения Управления Федеральной службы по
надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике
Татарстан удовлетворено, вышеуказанное решение признано незаконным.

Указывая о том, что при заключении кредитного договора у истца отсутствовала возможность получения кредита без заключения иных договоров, Опалева О.Р. обратилась в суд с требованиями в вышеизложенной формулировке.

В судебном заседании от 19 июля 2022 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечено ООО СК «Райффайзен Лайф».

Истец Опалева О.Р. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, представитель истца ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, просил удовлетворить иск.

Представитель ответчика АО «Райффайзенбанк» Хусаинова А.М. в судебном заседании возражала против удовлетворения иска, представила письменные возражения, указала о том, что при заключении кредитного договора истцом дано добровольное согласие на заключение договора страхования. Отметила, что арбитражным судом вопрос о виновности банка не исследовался, указанное решение не имеет преюдициального значения при разрешении настоящего спора. Просила оставить иск без рассмотрения в связи с несоблюдением досудебного порядка урегулирования спора, установленного ФЗ №123-ФЗ от 4 июня 2018 г. «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». В случае удовлетворения иска, просила применить положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к штрафу.

Представитель третьего лица ООО СК «Райффайзен Лайф» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещался надлежащим образом, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в соответствии с частью 2.1 статьи 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, о причинах неявки суду не сообщил.

Реализация права лиц, участвующих в судебном разбирательстве, на непосредственное участие в судебном процессе, осуществляется по собственному усмотрению этих лиц своей волей и в своем интересе. Таким образом, суд, не затягивая разбирательства дела, полагает возможным рассмотреть данное гражданское дело по существу в отсутствие истца и представителя третьего лица.

Заслушав возражения представителя ответчика, исследовав материалы дела, установив нормы, подлежащие применению при разрешении данного дела, суд приходит к следующему.

Статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами, действующими в момент его заключения (императивное регулирование гражданского оборота).

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 934 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина

(застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая).

Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Договор личного страхования считается заключенным в пользу застрахованного лица, если в договоре не названо в качестве выгодоприобретателя другое лицо.

В силу пункта 2 статьи 935 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону, а потому при заключении договора кредита банк не вправе требовать от заемщика осуществления какого-либо личного страхования, поскольку данное требование не имеет под собой правовой основы, не относится к предмету кредитного договора.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», пункта 1 статьи 1 Закона Российской Федерации №2300-1 «О защите прав потребителей» отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Из материалов дела следует, что 16 июня 2021 г. между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №PIL21061507317204, по условиям которого банк предоставил истцу денежные средства в размере 1 159 000 руб., а истец принял на себя обязательство возратить сумму долга и уплачивать на нее проценты.

Согласно пункту 9 индивидуальных условий обязанность заемщика заключить иные договоры отсутствует.

Пунктом 11 кредитного договора установлено, что целями использования заемщиком кредита являются: потребительские цели, не связанные с предпринимательской деятельностью.

В тот же день 16 июня 2021 г. истец была подключена к программе страхования жизни, страховщиком является ООО СК «Райффайзен Лайф». Сумма дополнительной услуги составила 167 475 руб. 50 коп.

16 июня 2021 г. со счета истца списана денежная сумма в размере 167 475 руб. 50 коп. за подключение к программе страхования жизни.

20 октября 2021 г. истец обратилась в адрес Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан с жалобой о нарушении законодательства в области защиты прав потребителей в отношении ответчика в части навязывания дополнительных услуг.

Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан 16 ноября 2021 г. направлен потребителю ответ на его обращение.

В своем ответе административный орган сообщил потребителю, что с 1 января 2021 г. финансовый уполномоченный рассматривает споры между потребителями и кредитными организациями. По вопросу навязывания дополнительных услуг указано, что кредитный договор №PIL21061507317204 от 16 июня 2021 г. и заявление о предоставлении потребительского кредита от 16 июня 2021 г. не содержат положений об обязательном заключении договора страхования, для заключения кредитного договора

заключение иных договоров не требовалось, потребителем дано согласие на приобретение дополнительных услуг.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 6 апреля 2022 г. по делу №А65-31861/2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2022 г., решение Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении акционерного общества «Райффайзенбанк» по заявлению Опалевой О.Р., отменено и признано незаконным.

Согласно абзацу четвертому пункта 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года №23 «О судебном решении» на основании части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, по аналогии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует также определять значение вступившего в законную силу постановления и (или) решения судьи по делу об административном правонарушении при рассмотрении и разрешении судом дела о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесено это постановление (решение).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан 6 апреля 2022 г. по делу №А65-31861/2021, вступившим в законную силу, установлено, что содержащаяся в заявлении о предоставлении потребительского кредита сумма кредита 167 475 руб. 50 коп. указана не потребителем, а уже была указана банком. Сумма кредита была искусственно увеличена банком на размер страховой премии в размере 167 475 руб. 50 коп. Потребителю не представлена возможность согласовать условия договора и их содержание. Ссылка в документах на «простую электронную подпись» потребителя в индивидуальных условиях и в заявлении, не может служить безусловным доказательством наличия права выбора, и доведения до потребителя необходимой информации. Данная запись «подписано и передано с использованием простой электронной подписи» также внесена в индивидуальные условия и в заявление типографским способом.

Таким образом, судебным постановлением, вступившим в законную силу и имеющим преюдициальное значение при разрешении настоящего иска, подтвержден факт нарушения прав Опалевой О.Р. при заключении вышеуказанного кредитного договора со стороны банка. Установлено, что предоставление кредита заемщику было обусловлено заключением дополнительной услуги, волеизъявления получить такую услугу в порядке, предусмотренном законодательством, Опалева О.Р. не выражала.

В результате сложившихся правоотношений было нарушено право физического лица - потребителя на предусмотренную статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации свободу в заключении самого договора.

Учитывая установленные обстоятельства, оценив представленные доказательства в их совокупности, проанализировав нормы права, регулирующие спорные правоотношения сторон, суд приходит к выводу, что ответчик нарушил права потребителя.

Принимая во внимание изложенное, у суда имеются основания к взысканию уплаченных за подключение к программе страхования жизни и здоровья Опалевой О.Р. денежных средств в размере 167 475 руб. 50 коп.

Истцом также заявлено требование о взыскании убытков в виде уплаченных процентов на указанные дополнительные услуги в размере 15 853 руб. 27 коп.

Расчет, произведенный истцом, судом проверен, за указанный истцом период на сумму уплаченной дополнительной услуги заемщиком уплачены проценты по кредиту в общем размере 15 853 руб. 27 коп. из расчета: $167\,475 \text{ руб. } 50 \text{ коп.} / 365 \times 9,9\% \times 349 \text{ дня}$ (за период с 17 июня 2021 г. по 31 мая 2022 г.) = 15 853 руб. 27 коп.

При таких обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки в виде процентов за пользование кредитом, начисленные на сумму дополнительной услуги в размере 15 853 руб. 27 коп.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование денежными средствами за период с 17 июня 2021 г. по 31 мая 2022 г.

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

На основании части 1 статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для обеспечения стабильности экономики в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах) Правительство Российской Федерации вправе ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами (далее для целей настоящей статьи - мораторий), на срок, устанавливаемый Правительством Российской Федерации.

В акте Правительства Российской Федерации о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, предусмотренные Общероссийским классификатором видов экономической деятельности, а также отдельные категории лиц и (или) перечень лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория, на которых распространяется действие моратория.

Срок действия моратория может быть продлен по решению Правительства Российской Федерации, если не отпали обстоятельства, послужившие основанием для его введения.

В силу подпункта 2 пункта 3 указанной статьи на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, наступают последствия, предусмотренные абзацами пятым и седьмым - десятым пункта 1 статьи 63 настоящего Федерального закона, в том числе не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами» введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении должников – в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Последствиями введения моратория является, в том числе прекращение начисления неустоек (штрафов и пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория; не допускается обращение взыскания на заложенное имущество.

Суд считает возможным применить к рассматриваемому спору разъяснения Обзора по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №2, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 апреля 2020 г. (вопрос №7), согласно которым если решение о взыскании соответствующей неустойки принимается судом до введения моратория, то в резолютивной части решения суд указывает сумму неустойки, исчисленную за период до введения моратория. В части требований о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства суд отказывает в удовлетворении требований как поданных преждевременно.

Руководствуясь постановлением Правительства Российской Федерации от 28 марта 2022 г. №497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям,

подаваемым кредиторам», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. №44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) №2, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2020 г., суд исходит из того, что поскольку с момента введения моратория, то есть с 1 апреля 2022 г. на 6 месяцев прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежных обязательств и обязательных платежей по требованиям, возникшим до введения моратория, а действие моратория распространяется в данном случае на ответчика.

При таких обстоятельствах, требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 1 апреля 2022 г. до 31 мая 2022 г. является преждевременным и может быть заявлено истцом после завершения моратория.

Суд полагает возможным взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами в силу статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 17 июня 2021 г. по 31 марта 2022 г. в размере 11 404 руб. 40 коп., из расчета: при сумме задолженности 167 475,50 руб. проценты за пользование чужими денежными средствами составляют: с 17 июня 2021 г. по 25 июля 2021 г. (39 дн.): $167\,475,50 \times 39 \times 5,50\% / 365 = 984,21$ руб., с 26 июля 2021 г. по 12 сентября 2021 г. (49 дн.): $167\,475,50 \times 49 \times 6,50\% / 365 = 1\,461,40$ руб., с 13 сентября 2021 г. по 24 октября 2021 г. (42 дн.): $167\,475,50 \times 42 \times 6,75\% / 365 = 1\,300,80$ руб., с 25 октября 2021 г. по 19 декабря 2021 г. (56 дн.): $167\,475,50 \times 56 \times 7,50\% / 365 = 1\,927,12$ руб., с 20 декабря 2021 г. по 13 февраля 2022 г. (56 дн.): $167\,475,50 \times 56 \times 8,50\% / 365 = 2\,184,06$ руб., с 14 февраля 2022 г. по 27 февраля 2022 г. (14 дн.): $167\,475,50 \times 14 \times 9,50\% / 365 = 610,25$ руб., с 28 февраля 2022 г. по 31 марта 2022 г. (32 дн.): $167\,475,50 \times 32 \times 20\% / 365 = 2\,936,56$ руб. Итого: 11 404,40 руб.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», сам факт признания того, что права потребителя нарушены, является основанием для возмещения морального вреда в исполнение положений статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

С учетом длительности периода нарушения прав потребителя, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым взыскать от ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб.

В силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Суд считает, что с ответчика подлежит взысканию штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 98 366 руб. 58 коп., из расчета: 167 475 руб. 50 коп. + 15 853 руб. 27 коп. + 11 404 руб. 40 коп. + 2 000 руб. / 2.

С учетом компенсационного характера гражданско-правовой ответственности под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату истцу такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соразмерна с нарушенным интересом.

При этом суд полагает не подлежащим удовлетворению ходатайство представителя ответчика об уменьшении штрафа на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку представителем ответчика не были приведены основания несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства, а также не представлены доказательства наличия этих оснований. При этом суд принимает во внимание тот факт, что нарушение ответчиком прав истца длилось продолжительное время, а также то, что ответчик действий для урегулирования спора в досудебном порядке не предпринял.

Истец просит взыскать неустойку в размере 427 062 руб. 10 коп. за период с 19 февраля 2022 г. по 20 апреля 2022 г., из расчета: 5 024 руб. 26 коп. x 3% x 86 дней.

В силу пунктов 1 и 3 статьи 31 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» Требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

За нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

Положения статей 28 и 30 Закона о защите прав потребителей, регламентирующих последствия нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) и сроков устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги) к рассматриваемому спору отношение не имеют, поскольку в действиях кредитной организации недостаток оказания услуги, нарушение сроков оказания услуг, по которой может быть взыскана неустойка на основании названного закона, отсутствуют.

Таким образом, требование о взыскании с ответчика неустойки в размере 427 062 руб. 10 коп. удовлетворению не подлежит.

Ссылки ответчика о том, что истцом не был соблюден досудебный порядок урегулирования спора, установленный Федеральным законом от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» не принимаются судом в силу следующего.

Федеральным законом от 4 июня 2018 г. №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», вступившим в силу с 3 сентября 2018 г., в Российской Федерации учрежден новый институт досудебного урегулирования споров между потребителями финансовых услуг и финансовыми организациями.

Названным законом определен порядок введения его в действие путем поэтапного распространения положений закона на различные виды финансовых организаций.

Согласно взаимосвязанным положениям части 1 статьи 28 и статьи 32 указанного Федерального закона данный закон с 1 июня 2019 г. вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, по добровольному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств и по страхованию средств наземного транспорта (за исключением средств железнодорожного транспорта).

С 28 ноября 2019 г. Закон о финансовом уполномоченном вступил в силу в отношении страховых организаций, осуществляющих деятельность по иным видам страхования, кроме страховых организаций, осуществляющих исключительно обязательное медицинское страхование (пункт 1 части 1 статьи 28, часть 6 статьи 32 Закона), а с 1 января 2020 г. - в отношении микрофинансовых организаций (пункт 2 части 1 статьи 28, часть 2 статьи 32 Закона).

К компетенции финансового уполномоченного отнесено рассмотрение требований потребителей к финансовым организациям, на которых распространено действие данного закона, если размер требований не превышает 500 тысяч рублей (статья 15 Закона о финансовом уполномоченном).

Истец просил взыскать с ответчика 167 475 руб. 50 коп.; проценты, уплаченные по кредиту в размере 15 853 руб. 27 коп.; проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 15 845 руб. 94 коп.; неустойку в размере 427 062 руб. 10 коп.; компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. №18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства», следует, что в соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном к компетенции финансового уполномоченного отнесено, в частности, рассмотрение требований потребителей к финансовым организациям, на которых распространено действие данного закона, если совокупный размер требований, заявленных потребителем, не превышает 500 тысяч рублей либо если требования потребителя вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, вне зависимости от размера заявленных требований. Совокупный размер требований определяется по конкретному спору по каждому договору (страховому полису), и в него включаются в том числе сумма основного долга, конкретная сумма неустойки, финансовая санкция, проценты на основании статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. В данный размер требований не включается неустойка, взыскиваемая финансовым уполномоченным за период с даты направления обращения финансовому уполномоченному до даты фактического исполнения обязательства.

Учитывая, что размер заявленных истцом требований превышает 500 000 руб., отсутствует необходимость соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования спора путем обращения к финансовому уполномоченному.

В соответствии со статьей 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в бюджет муниципального образования города Казани подлежит взысканию государственная пошлина в размере 5 394 руб. 66 коп. (по имущественным требованиям и по требованию о компенсации морального вреда).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

исковые требования Опалевой Оксаны Раисовны к акционерному обществу «Райффайзенбанк» о взыскании убытков, процентов за пользование чужими денежными средствами, процентов уплаченных на сумму убытков, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Райффайзенбанк» (ОГРН: 1027739326449, ИНН: 7744000302) в пользу Опалевой Оксаны Раисовны (паспорт 9220 778828) денежные средства в размере 167 475 рублей 50 копеек, убытки в виде процентов за пользование кредитом в размере 15 853 рубля 27 копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 11 404 рубля 40 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей, штраф в размере 98 366 рублей 58 копеек.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Взыскать с акционерного общества «Райффайзенбанк» (ОГРН: 1027739326449, ИНН: 7744000302) в бюджет муниципального образования города Казани государственную пошлину в размере 5 394 рубля 66 копеек.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня составления решения суда в окончательной форме через Советский районный суд города Казани.

Судья

/подпись/

А.К. Мухаметов

Мотивированное решение в соответствии со статьей 199 ГПК РФ составлено 22.09.2022 г.

Копия верна, судья



А.К. Мухаметов